

---

Warszawa dn. 12.08.2021

**Ministerstwo Klimatu i Środowiska**  
**ul. Wawelska 52-54**  
**00-922 Warszawa**

Szanowni Państwo,

W związku z udostępnieniem 29.lipca 2021r na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny **projektu Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie wartości referencyjnych oszczędności energii finalnej dla przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej oraz sposobu obliczania tych wartości** dalej 'Rozporządzenie' oraz dokumentów towarzyszących Ogólnokrajowe Stowarzyszenie "Poszanowanie Energii i Środowiska" (dalej 'SAPE") pragnie niniejszym zgłosić swoje stanowisko w ich zakresie"

Stowarzyszenie widzi potrzebę wykorzystania uproszczonych procedur obliczeniowych w celu zmniejszenia kosztów transakcyjnych gromadzenia informacji o oszczędnościach energii, poprzez wprowadzenie wartości referencyjnych lecz jest zobowiązane wskazać, że nadmierne uproszczenia prowadzącą do WADLIWYCH wyników, które mogą skutkować zarzutem fikcyjnej realizacji celów oszczędności energii finalnych przez Polskę.

Szczegółowe uwagi przedstawiamy poniżej:

1. Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030 (KPEiK2030) wskazał system świadectw efektywności energetycznej jako mechanizm wiodący dla osiągnięcia zadeklarowanego przez Polskę wkładu wymiernych oszczędności energii. Rynek świadectw efektywności energetycznej „białych certyfikatów” rozwija się od wielu lat generując niskim kosztem faktyczne oszczędności energii finalnej. Deklarowane w ramach „programami dofinansowań” oszczędności energii finalnej będą miały znaczący wpływ na ten rynek, który obok podmiotów zobowiązanych tworzą setki aktywnych przedsiębiorców realizujących kapitałochłonne przedsięwzięcia służące poprawie efektywności energetycznej. Otoczenie tego rynku systematycznie powiększa się o nowe podmioty, dlatego istotne jest aby Rozporządzenie nie zakłóciło impulsowo tego niewątpliwie korzystnego dla Polski trendu. Niezbędnym jest uwzględnienie wpływu Rozporządzenia na rynek białych certyfikatów w Ocenie Skutków Regulacji i niedopuszczenie by słabo udokumentowane oszczędności z tytułu prostej wymiany urządzeń grzewczych wypchnęły z rynku bardziej wiarygodne oszczędności „sektora przedsiębiorstw” i spowolniły działania innowacyjne.
2. W upublicznych dokumentach załączonych do projektu Rozporządzenia (uzasadnieniu oraz OSR) nie ma pełnych i rzetelnych informacji, w jaki sposób określono wartości wskaźników podanych w tabelach w treści rozporządzenia i nie przedstawiono uzasadnienia dla ich wielkości. Jako, że zastosowanie zaproponowanych wskaźników prowadzi do znacznie (nawet kilkukrotnie) zawyżonych wartości oszczędności energii co będzie skutkowało zarzutem wadliwości całego systemu zasadnym jest uwiarygodnienie przyjętych założeń dla wartości referencyjnych znajdujących się Załącznikach 1

---

i 2 do Rozporządzenia, . Uważamy za zasadne staranne zrewidowanie przyjętych wielkości oraz poddanie konsultacjom sposobu ich wyliczenia.

3. Nawet w metodach uproszczonych uważamy za zasadne uwzględnienie: wielkości budynku (powierzchnia ogrzewana), liczby mieszkańców, stopnia termomodernizacji budynków, gdyż sam rok budowy w oczywisty sposób nie definiuje ich obecnej energochłonności, a więc możliwych do osiągnięcia oszczędności wynikających z wymiany źródła ciepła. Co więcej proponowana metoda ryczałtowa, nie powinna być aż tak atrakcyjna, by sztucznie generowane oszczędności znacznie przewyższały wyniki uzyskiwane w wyniku „głębokiej termomodernizacji”. Na przestrzeni lat budynki w dużej mierze były poddawane przynajmniej częściowej termomodernizacji (np. wymiana okien lub ocieplenie części przegród), więc ich obecna energochłonność jest niższa od stanu projektowanego).
4. Uważamy, iż dobrze zaprojektowane Rozporządzenie mogłoby skutecznie oddziaływać na rozwój nowych i innowacyjnych energooszczędnych produktów i technologii (najlepszych i dostępnych rozwiązań) przez odpowiednie ukształtowanie listy kwalifikowanych urządzeń i wartości współczynników. Niestety ani w OSR, ani w uzasadnieniu, ani w zaproponowanych wartościach współczynników nie znajdujemy efektów czy też woli wykorzystania takiej sposobności. Wielkość wsparcia nie jest np. skorelowana ze współczynnikami COP wybranych przez inwestora pomp ciepła czy też zastosowania dodatkowo kolektorów słonecznych lub fotowoltaiki. Brak zachęt do podejmowania działań kompleksowych – ograniczenie zapotrzebowania na energią budynków, modernizacja systemów dystrybucji ciepła, stosowanie układów automatyki budynkowej. Równocześnie zwracamy uwagę, że lista urządzeń grzewczych możliwych do zastosowania jest niekompletna pominięto na przykład kotły na biomasę.

Podsumowując – postulujemy upublicznienie i poddanie konsultacjom przyjętych założeń oraz sposobu wyliczenia wartości referencyjnych. Wskazujemy również na potrzebę ujednoczenia stosowania zasad skodyfikowanych już w innych przepisach dotyczących analogicznej tematyki. Ponadto, wskazujemy na możliwość wykorzystania Rozporządzenia do kreowania kierunków transformacji energetycznej lecz przede wszystkim wskazujemy na potrzebę pogłębienia analiz w ramach Oceny Skutków Regulacji, które powinny uwzględnić tak skutki obciążenia URE nowymi obowiązkami jak i wpływ proponowanych rozwiązań na coroczne bilansowanie się obowiązków podmiotów zobowiązanych z podażą „białych certyfikatów” i możliwością rozliczeń poprzez system opłaty zastępczej.

Z poważaniem,



Szymon Liszka  
Prezes Zarządu SAPE-POLSKA